

**Bajai Szent Rókus Kórház**  
**Dr. Tóth Gábor főigazgató**  
**Ajánlatkérő**

**S&G Consulting Kft.**  
**Pap László**  
**Lebonyolító**  
**Részére**

E-mail: [foigazgato@bajakorhaz.hu](mailto:foigazgato@bajakorhaz.hu), [pap.laszlo@s-g.hu](mailto:pap.laszlo@s-g.hu)

**Tárgy: „Megbízási szerződés őrzés-védelmi feladatok és portaszolgálat ellátására a bajai szent Rókus Kórházban” tárgyú közbeszerzési eljárásban (KE-21233/2013) előzetes vitarendezés iránti kérelem**

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott **Dr. Varga Dóra Katalin**, mint a **Testőrmester Security Kft.** Ajánlattevő meghatalmazással igazolt jogi képviselője a **Bajai Szent Rókus Kórház** (6500 Baja, Rókus u. 10.) Ajánlatkérő által kiírt **”Megbízási szerződés őrzés-védelmi feladatok és portaszolgálat ellátására a bajai szent Rókus Kórházban”** tárgyú közbeszerzési eljárás során a 2014. február 26. napján megküldött összegezéssel összefüggésben a törvényes határidőn belül az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztem elő a Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján.

A Kbt. 79. § (1) bek. a) pontja alapján a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja **2014. március 05. napja**, azaz az iratbetekintés napja.

Álláspontunk szerint a **T. Ajánlatkérő** nem megfelelően értékelt a **Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.** és a **Flexisec Vagyonvédelmi Kft.** nyertes

**Konzorcium, illetve a T.O.M. Controll 2011 Zrt. Ajánlattevő szakmai ajánlatát, ekként megsértette a Kbt. 63. § (4) bekezdését.**

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a szakmai ajánlatokat újra értékelni, és a 2014. február 26. napján megküldött összegezés 11. pontját az alábbiak szerint módosítani:

Szíveskedjen az összegezés 10. a) pontjában a Testőrmester Security Kft. Ajánlattevőt kihirdetni nyertes Ajánlattevőnek, továbbá szíveskedjen az összegezés 10. b) pontjában a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorciumot kihirdetni a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

Amennyiben a T. Ajánlatkérő a 2014. március 7. napján megküldött előzetes vitarendezés iránti kérelmünkben foglaltaknak helyt ad, és Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a 2014. február 26. napján megküldött összegezés 10. és 11. pontját az alábbiak szerint szíveskedjen módosítani:

A Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium ajánlatát szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani, továbbá az összegezés 10. a) pontjában a Testőrmester Security Kft. Ajánlattevőt nyertes Ajánlattevőnek, az összegezés 10. b) pontjában a Tom Controll 2011 Zrt-t a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőnek szíveskedjen kihirdetni.

Jogi indokaink:

Az ajánlati dokumentáció az szakmai ajánlatok értékelése körében az alábbiakat tartalmazza:

*A 2. részszerpont 2.1., 2.2. és 2.3. alszerpontjait az útmutató III.A.2. pontjában foglaltak szerinti sorba rendezéssel értékeli az ajánlatkérő, amelynek értelmében az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést.*

*A 2.1. alszerpont szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok - az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított - sorrendjét:*

- a személyi ellenőrzés módszere, gyakorisága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája,
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, illetve az, hogy mennyire képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája,
- az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere, hatékonysága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája,
- a mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése, és a későbbiekben történő megelőzésének módszere, valamint a mulasztások esetén az ajánlattevő által vállalt kompenzáció, javítás, stb.

**Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:**

- a személyi ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, gyakorisága minél sűrűbb és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb,
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, minél nagyobb mértékben képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb,
- az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, hatékonysága minél nagyobb és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb,
- a mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése, és a későbbiekben történő megelőzésének módszere, valamint a mulasztások esetén az ajánlattevő által vállalt kompenzáció, javítás minél hatékonyabb.

**A 2.2. alszempontr szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok - az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított - sorrendjét:**

- a feladatok megjelenítésének részletessége,
- a megfelelőség mértékének minél pontosabb meghatározhatósága.

**Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:**

- a feladatok megjelenítése minél részletesebb,
- a megfelelőség mértékének meghatározhatósága minél pontosabb.

**A 2.3. alszempontr szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok - az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított - sorrendjét:**

- a személy- és vagyonőrök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere mennyire szűri ki már előzetesen az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyonőröket

- a személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan és milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszere és gyakorisága
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr késlekedés nélkül, azonnal tudomást szerezzen a megrendelő vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről

**Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:**

- a személy- és vagyonőrök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere **minél nagyobb mértékben** már előzetesen kiszűri az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyonőröket
- a személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor alkalmazott módszerek **minél nagyobb mértékben** biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás **módszere minél hatékonyabb és gyakorisága minél nagyobb**
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében alkalmazott módszerek **minél rövidebb idő alatt** biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a megrendelő vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.

A 2.1., 2.2. és 2.3. alszempontról szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai az ajánlatokat sorba rendezik, első helyre rangsorolva a véleményük szerint legjobb ajánlatot.

Az elért helyezések pontszámokká történő átalakítása az alábbiakban meghatározott módszer szerint történik. Az ajánlatok 2.1., 2.2. és 2.3. alszempontról szerinti tartalmi elemei az egyes szakmai ajánlatok kidolgozottságának egymáshoz viszonyított mértéke és egymáshoz viszonyított szakmai megfelelősége alapján kapnak pontot. A sorba rendezés szerint első helyre rangsorolt ajánlat 100 pontot kap, a második helyre rangsorolt ajánlat 80 pontot, a harmadik helyre rangsorolt ajánlat 60 pontot, a negyedik helyre rangsorolt ajánlat 40 pontot, az ötödik helyre rangsorolt ajánlat 20 pontot, minden további ranghelyre sorolt ajánlat 10-10 pontot kap. Ajánlatkérő több ajánlattevőnek is adhat azonos helyezési számot, amely esetben valamennyi azonos helyezési számmal rendelkező ajánlattevő megkapja az adott helyezési számhoz tartozó pontértéket...

Az iratbetekintés során a szakmai ajánlatokkal kapcsolatban az alábbi észrevételeink vannak:

A 2. részszempontról szerinti 2.1. és 2.2. alszempontról szerinti körében a Tom Controll 2001 Zrt. Ajánlattevő szakmai ajánlata (különösen az alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások

ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége, illetve a igazolhatóságára és minősíthetőségére alkalmas dokumentumterv kidolgozottságának mértéke és megfelelősége) maradéktalanul megfelel a felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, **a Tom Controll 2001 Zrt. Ajánlattevő szakmai ajánlata kidolgozottabb/részletesebb/áttekinthetőbb**, mint a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium szakmai ajánlata.

A T. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás M/3 pontjában előírta, hogy **alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik közbeszerzés tárgya (személy- és vagyonvédelmi tevékenység) vonatkozó ISO 9001 minőségirányítási vagy ezzel egyenértékű rendszer tanúsítvánnyal, vagy az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékaival a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése szerint.**

A fentiekre tekintettel értetlenül állunk az előtt, a T. Ajánlatkérő miért részesítette előnyben azt az ajánlattevőt (Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium), aki a szakmai ajánlata körében arra hivatkozik, hogy szakmai ajánlata a minőségirányítási rendszer szerint van kidolgozva, hiszen ez a feltétel alkalmassági követelményi követelmény volt, melynek valamennyi érvényes ajánlattevő megfelelt.

Megjegyezzük, hogy a T. Ajánlatkérő nem írta elő a kivonuló szolgálat biztosítását, a szakmai ajánlat bírálata körében a kivonuló szolgálatot nem minősítette kedvezőbb tényezőnek. Erre tekintettel értetlenül állunk az előtt, hogy a T. Ajánlatkérő miért részesítette előnyben a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium szakmai ajánlatát arra hivatkozva, hogy szakmai ajánlata az előírásokban nem szereplő kivonuló szolgálatot tartalmaz.

Megjegyezzük továbbá, hogy a T. Ajánlatkérő több olyan szolgáltatást is plusz pontként értékelt a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium javára, mely a kiírásban nem volt követelményként megfogalmazva.

A fentiekre tekintettel a T. Ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta, értékelte a szakmai ajánlatokat. Álláspontunk szerint a Tom Controll 2001 Zrt. Ajánlattevőnek a szakmai

ajánlatra vonatkozó 2. részszerpont 2.1., 2.2. alszerpontjai körében is a maximális 100 pontot kellett volna megkapnia – tekintettel a szakmai ajánlata kidolgozottságára, részletezettségére -, és ezzel szemben a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium a szakmai ajánlat 2.1. és 2.2. alszerpontja körében kizárólag csak az ezt követő 80 pontot kaphatta volna meg.

#### **Összegezés:**

A fentiekben részletezett okfejtésünkre figyelemmel jelen előzetes vitarendezés keretében kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. nyertes Konzorcium, illetve a T.O.M. Controll 2011 Zrt. Ajánlattevő szakmai ajánlatát újraértékelni.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a 2014. február 26. napján megküldött összegezés 11. pontját az alábbiak szerint módosítani:

Szíveskedjen az összegezés 10. a) pontjában a Testőrmester Security Kft. Ajánlattevőt kihirdetni nyertes Ajánlattevőnek, továbbá szíveskedjen az összegezés 10. b) pontjában a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorciumot kihirdetni a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőnek.

Amennyiben a T. Ajánlatkérő a 2014. március 7. napján megküldött előzetes vitarendezés iránti kérelmünkben foglaltaknak helyt ad, és Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, úgy a 2014. február 26. napján megküldött összegezés 10. és 11. pontját az alábbiak szerint szíveskedjen módosítani:

A Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. és a Flexisec Vagyonvédelmi Kft. Konzorcium ajánlatát szíveskedjen érvénytelenné nyilvánítani, továbbá az összegezés 10. a) pontjában a Testőrmester Security Kft. Ajánlattevőt nyertes Ajánlattevőnek, az összegezés 10. b) pontjában a Tom Controll 2011 Zrt-t a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőnek szíveskedjen kihirdetni.



Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy jelen előzetes vitarendezési kérelmünkre figyelemmel a Kbt. 79. § (5) bek. alapján a T. Ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést.

Budapest, 2014. március 10.

Tisztelettel,

Varga Dóra Ügyvédi Iroda  
Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd  
1075 Budapest, Asbóth u. 72.  
Adószám: 113671-2/42  
Eszék: 10918001-0000020/24460000  
Dr. Varga Dóra Katalin  
ügyvéd